



KARTA OCENY KOMISJI INTERDYSCYPLINARNEGO PROJEKTU DYDAKTYCZNEGO

Program Mentorski „Teaching Excellence – Program Rozwoju
Kadry Akademickiej Akademii WSB”

Każde kryterium oceniane jest w skali 0-3 zgodnie z opisem poziomów osiągnięć.
Maksymalna liczba punktów za każde kryterium wynosi 3.

Projekt:

Autorzy/rki:

.....
.....

1. Znaczenie i aktualność problemu

Poziom	Opis (max 3 pkt)
0 <input type="checkbox"/>	Opis niepełny lub nie spełnia założeń programu.
1 <input type="checkbox"/>	Spełnia podstawowe wymagania.
2 <input type="checkbox"/>	Dobrze uzasadnione i spójne rozwiązanie.
3 <input type="checkbox"/>	Bardzo wysoka jakość, wartość i potencjał dla programu.

Uwagi Komisji:

.....

2. Wartość współpracy między kierunkami

Poziom	Opis (max 3 pkt)
0 <input type="checkbox"/>	Opis niepełny lub nie spełnia założeń programu.
1 <input type="checkbox"/>	Spełnia podstawowe wymagania.
2 <input type="checkbox"/>	Dobrze uzasadnione i spójne rozwiązanie.
3 <input type="checkbox"/>	Bardzo wysoka jakość, wartość i potencjał dla programu.

Uwagi Komisji:

.....

3. Koncepcja doświadczenia edukacyjnego

Poziom	Opis (max 3 pkt)
0 <input type="checkbox"/>	Opis niepełny lub nie spełnia założeń programu.
1 <input type="checkbox"/>	Spełnia podstawowe wymagania.
2 <input type="checkbox"/>	Dobrze uzasadnione i spójne rozwiązanie.
3 <input type="checkbox"/>	Bardzo wysoka jakość, wartość i potencjał dla programu.

Uwagi Komisji:

.....

4. Rozwój kompetencji studentów/ek

Poziom	Opis (max 3 pkt)
0 <input type="checkbox"/>	Opis niepełny lub nie spełnia założeń programu.
1 <input type="checkbox"/>	Spełnia podstawowe wymagania.
2 <input type="checkbox"/>	Dobrze uzasadnione i spójne rozwiązanie.

Poziom	Opis (max 3 pkt)
3 <input type="checkbox"/>	Bardzo wysoka jakość, wartość i potencjał dla programu.

Uwagi Komisji:

.....

5. Wykonalność projektu

Poziom	Opis (max 3 pkt)
0 <input type="checkbox"/>	Opis niepełny lub nie spełnia założeń programu.
1 <input type="checkbox"/>	Spełnia podstawowe wymagania.
2 <input type="checkbox"/>	Dobrze uzasadnione i spójne rozwiązanie.
3 <input type="checkbox"/>	Bardzo wysoka jakość, wartość i potencjał dla programu.

Uwagi Komisji:

.....

6. Potencjał zespołu

Poziom	Opis (max 3 pkt)
0 <input type="checkbox"/>	Opis niepełny lub nie spełnia założeń programu.
1 <input type="checkbox"/>	Spełnia podstawowe wymagania.
2 <input type="checkbox"/>	Dobrze uzasadnione i spójne rozwiązanie.
3 <input type="checkbox"/>	Bardzo wysoka jakość, wartość i potencjał dla programu.

Uwagi Komisji:

.....

7. Potencjał rozwojowy projektu

Poziom	Opis (max 3 pkt)
0 <input type="checkbox"/>	Opis niepełny lub nie spełnia założeń programu.
1 <input type="checkbox"/>	Spełnia podstawowe wymagania.
2 <input type="checkbox"/>	Dobrze uzasadnione i spójne rozwiązanie.
3 <input type="checkbox"/>	Bardzo wysoka jakość, wartość i potencjał dla programu.

Uwagi Komisji:

.....

PODSUMOWANIE

Kryterium	Poziom 0-3	Punkty
1. Znaczenie i aktualność problemu		
2. Wartość współpracy między kierunkami		
3. Koncepcja doświadczenia edukacyjnego		
4. Rozwój kompetencji studentów/ek		
5. Wykonalność projektu		
6. Potencjał zespołu		
7. Potencjał rozwojowy projektu		
SUMA PUNKTÓW (max 21 pkt)	

Próg kwalifikacji do kolejnego etapu: co najmniej 13 punktów, pod warunkiem że w żadnym kryterium projekt nie został oceniony na 0 punktów.



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Rekomendacja:

- Rekomendować do realizacji
- Nie rekomendować

Uwagi strategiczne Komisji (różnorodność portfela pilotaży, wartość dla AWSB):

.....
.....
.....

Podpisy członków Komisji

.....
.....
.....