



Wrocław, 23.05.2025

Prof. dr hab. Sylwia Przytuła
Wydział Zarządzania
Politechnika Wrocławska
Email: sylwia.przytula@pwr.edu.pl

Recenzja osiągnięć naukowych dr Igi Lehman, ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości

I. Podstawy formalne i prawne recenzji

Podstawę formalną sporządzenia niniejszej recenzji stanowi pismo Prorektor ds. Nauki i Kształcenia Akademii WSB, dr hab. Katarzyny Szczepańskiej - Woszczyny, prof. AWSB z dnia 17.03.2025 r., informujące o powołaniu mnie na recenzentkę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości dr Idze Lehman.

Podstawą prawną dla przeprowadzenia oceny jest Ustawa z dnia 20 lipca 2018r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), według której stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1) Posiada stopień doktora;

2) Posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiący znaczący wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

a) 1 monografię naukową wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a

lub

b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art 219 ust. 1 pkt 2 lit.b,

lub

c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.



II. Krótka informacja o Kandydatce

Dr Iga Lehman ukończyła studia magisterskie w 1994r w Instytucie Filologii Angielskiej Uniwersytetu Łódzkiego. W latach 1996-2006 pracowała w Wyższej Szkole Psychologii Społecznej w Warszawie jako lektor języka angielskiego ogólnego i specjalistycznego. W kolejnych latach pracowała jako wykładowca w University of Southern Maine, Portland, USA (2007-2009) oraz w University of North Texas, Denton, USA (2009-2010). W 2014 r. uzyskała stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie językoznawstwa. W latach 2012-2024 była zatrudniona w Społecznej Akademii Nauk w Warszawie pełniąc funkcję kierownika Katedry Zarządzania Międzykulturowego i Katedry Filologii Angielskiej. Dr Lehman pracowała także jako wykładowca w Warszawskiej Wyższej Szkole Biznesu, a obecnie jest zatrudniona w Akademii WSB w Dąbrowie Górniczej na stanowisku adiunkta.

III. Uzyskanie przez Kandydatkę stopnia doktora

Habilitantka uzyskała stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie językoznawstwa 19.03.2014r. w Instytucie Filologii Angielskiej w Społecznej Akademii Nauk w Warszawie, na podstawie rozprawy pt.: *The Co-Construction of Authorial Identity in Student Writing in Polish and English*. Promotorem była prof. dr hab. Barbara Kryk-Kastovsky.

Dr Iga Lehman spełnia zatem formalne kryteria wymagane od kandydatów na stopień doktora habilitowanego.

IV. Ocena osiągnięć naukowych

We wniosku habilitacyjnym dr Iga Lehman przedłożyła do oceny:

- a) Monografię pt. *Charismatic Leadership in Organizations: A Critique of Texts* (2024), 1st ed., Routledge. **(300 pkt wg MNiSW)**

oraz

- b) Cykl czterech artykułów powiązanych tematycznie i dotyczących przywództwa dyskursywnego, tj.:
- Lehman, I. M., Tienari, J., Hyland, K., & Alejandro, A. (2024). Forum: The case for reflexive writing practices in management communication and organization studies. *Management Communication Quarterly*, 38(3), 698-729 **(100 pkt, IF-1.9, Sage)**
 - Lehman, I. M., & Tienari, J. (2024). What do you mean? Linguistic sensitivity and relational reflexivity in scholarly writing. *Organization* **(140 pkt, IF-3,3, Sage)**
 - Lehman, I. M., & Sułkowski, Ł. (2023). Reader perceptions of authorial voice in top-tier management journals: The case of doctoral students of management from Eastern Europe. *Journal of Management Education*, 47(4), 349-387 **(100 pkt, IF-2,5, Sage)**



- Lehman, I. M. (2022). Exploring identity positionings in scholarly texts on management. *International Journal of Contemporary Management*, 58(2), 1-8 (**70 pkt, Sciendo**).

Ad. IV a) Ocena monografii

Dobór tematu, luka badawcza, cel

Monografia pt. *Charismatic Leadership in Organizations: A Critique of Texts* (pol. Charyzmatyczne przywództwo w organizacjach: krytyka tekstów) wydana została w 2025 r. w wydawnictwie Routledge w serii *Routledge Studies in Leadership Research* (125 stron).

Wybór tematu określam jako trafny, istotny dla rozwoju wielu subdyscyplin nauk o zarządzaniu (m.in. zarządzanie zasobami ludzkimi, zachowania organizacyjne). Choć charyzmatyczne przywództwo jest szeroko rozpoznane w literaturze przedmiotowej, to jednak *novum* osiągnięcia naukowego dr Igi Lehman polega na poszerzeniu tej teorii o koncepcję przywództwa dyskursywnego, które nie doczekało się pogłębionych analiz badawczych. Monografia Igi Lehman identyfikuje i wypełnia lukę badawczą w obszarze teorii i praktyki przywództwa dyskursywnego, **rozwijając koncepcję charyzmy** w kontekście komunikacji pisemnej, ze szczególnym uwzględnieniem dyskursywnej konstrukcji znaczenia (ang. *discursive construction of meaning*).

Struktura i treść monografii

Na strukturę pracy składa się z przedmowy, 5 rozdziałów, które obejmują swą treścią:

- a) **ujęcie teoretyczno-koncepcyjne** (rozdziały: 1, 2, 3). W oparciu o teoretyczny konstrukcjonizm społeczny, Autorka ukazuje analogię pomiędzy przywództwem a procesami towarzyszącymi tworzeniu tekstów naukowych. Przez pryzmat pozytywizmu i interpretatywizmu, które stanowią odmienne paradygmaty podejścia badawczego, Autorka proponuje **fenomenologiczną koncepcję 'tożsamości autora'** i wskazuje na znaczenie kontekstu kulturowego w sposobie prowadzenia dyskursu naukowego. „Wrażliwość językowa” i „refleksyjność relacyjna” to pojęcia ukute przez Kandydatkę stanowiące wkład koncepcyjny w naukach społecznych. W kolejnym rozdziale teoretycznym Autorka dokonuje przeglądu typologii przywództwa, by na tym tle zaproponować własny **model charyzmy autora-lidera w dyskursie pisemnym** (s.71)(Table 4.2).

W odniesieniu do tej części monografii, chcę zauważyć, że cechuje się ona bogactwem odniesień do literatury przedmiotowej, Kandydatka swobodnie porusza się wieloparadygmatycznym ujęciu charyzmatycznego przywództwa i w sposób



przekonujący podkreśla **interdyscyplinarność** nauk o zarządzaniu i jakości oraz językoznawstwa, eksponując jednocześnie swój wkład, jako lingwisty.

Kwestią techniczną jest jednak brak „Introduction” w monografii, w którym znalazłby się krótki kontekst, cel pracy, problem badawczy, opis metodyki i wkład twórczy. Wprowadzenie nawiguje czytelnika i wychodzi naprzeciw jego ciekawości poznawczej, przygotowuje do treści, z którymi trzeba się w lekturze zmierzyć. Paradoksalnie, Autorka wprowadzając koncepcję „refleksyjności relacyjnej”, nie dostrzegła jak ważny jest etap introdukcji w monografii, by nawiązać relacje z czytelnikiem. Autorka przyjęła konwencję narracyjną, a pierwszym i znamienym słowem rozpoczynającym monografię na stronie 1 jest „language” (p.1) **Language use in social and cultural contexts has been explored in a wide range of academic disciplines.....**, co odbieram pozytywnie, gdyż zabieg ten (uświadomiony lub nie) najlepiej obrazuje przywiązanie i zamięślenie Autorki do tematyki lingwistycznej.

- b) **ujęcie analityczno-empiryczne** (rozdziały 4, 5); Autorka prezentuje wyniki badania ilościowego, przeprowadzona na grupie 130 międzynarodowych studentów studiów magisterskich i doktoranckich oraz doświadczonych naukowców z dyscypliny zarządzania i jakości. Postawione pytania badawcze to: (1) Jakie zmienne wpływają na odbiór głosu wśród uczestników badania i jakie są możliwe różnice w ich percepcjach?(2)Jakie strategie retoryczne uczestnicy badania uznają za istotne w tworzeniu charyzmatycznego, autorskiego głosu?

Autorka sformułowała 8 zestawów relacji między zmiennymi i przeprowadziła 66 testów niezależności. Analiza pozwoliła zidentyfikować statystycznie istotne zależności między 22 parami zmiennych (p.97). Wyniki pokazały, że najbardziej satysfakcjonujące doświadczenie czytelnicze wymaga obecności takich elementów językowych, jak: pytania retoryczne, metafory oraz zaimek inkluzywny „my”, które charakteryzują „charyzmatyczny, autorski głos”.

W mojej ocenie, zbyt ‘karkołomna’ i mało przejrzysta jest zaprezentowana metodyka, w szczególności sposób formułowania hipotez i przedstawienia relacji między zmiennymi. Choć wykonano kilkadziesiąt testów przy zastosowaniu Statistica, to jednak niedosyt budzi opis procedury badawczej i uzasadnienia dla wyboru określonych zmiennych.

- c) **W zakończeniu** monografii, Autorka wskazała walory naukowo-poznawcze uzyskanych wyników, możliwości ich wykorzystania, a także przyszłe kierunki badań.



Monografia niewątpliwie wnosi istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu, bowiem (1) poszerza zakres badań nad zagadnieniem charyzmy w przywództwie o dyskurs pisemny oraz (2) osadza koncepcję charyzmy w analizie retorycznej, co pozwala na głębsze i empirycznie ugruntowane zrozumienie tego zjawiska.

Ponadto warto podkreślić, że praca została opublikowana w wydawnictwie Routledge w języku angielskim, co nie jest powszechną praktyką wśród kandydatów na stopień doktora habilitowanego, dzięki czemu to osiągnięcie może zyskać szerszy rezonans i uznanie na arenie międzynarodowej. Uważam, że stanowi to dodatkowy atut Kandydatki.

Walory tej monografii podkreślają autorytety - naukowcy i badacze z kraju i z zagranicy, reprezentujący ten obszar badawczy oraz dyscyplinę nauk o zarządzaniu (*business&management*), których recenzję można znaleźć w Przedmowie:

- Janne Tienari, Professor of Management and Organization, Hanken School of Economics, Finland
- Łukasz Sułkowski, Professor of Economics and Humanities, Jagiellonian University, WSB University, Poland
- Keith Grint, Emeritus Professor, Warwick Business School, United Kingdom
- Monika Kostera, Professor Ordinaria in Economics and the Humanities, Faculty of Sociology, Faculty of Management, University of Warsaw, Södertörn University, Sweden.

Ad. IV b) Ocena cyklu artykułów

Niewątpliwie cztery publikacje przedłożone do oceny stanowią cykl, a nie zbiór, czyli są tematycznie powiązane, ukazują przemysłaną drogę naukowego rozpoznania wiodącą od osiągnięć konceptualnych tj. modelu tożsamości autora, poprzez eseistyczną formę prezentującą refleksyjne praktyki dyskursywne w piśmiennictwie akademickim, po badania empiryczne oparte na autorskim narzędziu badawczym (Lehman Voice Rubric).

• Chronologicznie, pierwszy z artykułów wskazany do oceny, to: *Exploring identity positionings in scholarly texts on management (2022)*, w którym dr Iga Lehman prezentuje autorski **model tożsamości autora**, na który składa się: jaźń indywidualna, jaźń zbiorowa oraz jaźń zdepersonalizowana (ang. individual self, collective self, depersonalized self (p.5).

To osiągnięcie konceptualne wnosi **wkład do nauk o zarządzaniu i jakości**. Ukazuje bowiem jak można kształtować tożsamość autorską, by za pomocą



określonych środków retorycznych, wpływać na sposób konstruowania znaczeń w tekście oraz na odbiór tych znaczeń przez różnorodne grupy czytelników, co może odgrywać znaczącą rolę w przywództwie dyskursywnym.

Ponadto powyższy model wspiera najnowsze inicjatywy w ramach nurtu krytycznego w zarządzaniu (ang. *Critical Management Studies*), które promują ideę „pisania inaczej” (ang. *writing differently*), dążąc do uwzględnienia estetycznych, moralnych i politycznych aspektów dyskursu pisemnego w tej dziedzinie.

- W artykule Lehman, I. M., Tienari, J., Hyland, K., & Alejandro, A. (2024). *Forum: The case for reflexive writing practices in management communication and organization studies*, w eseistyczny sposób autorzy postulują wprowadzenie „**refleksyjnych praktyk dyskursywnych**” w procesie pisania tekstów naukowych, które są alternatywą względem publikacji w obszarze zarządzania i organizacji, które charakteryzuje skomplikowany i często pretensjonalny styl i nadmiar akademickiego żargonu.

Przyznam, że to **unikatowa perspektywa**, która ukierunkowuje uwagę autora artykułu, nie tylko na nawiązanie relacji z redaktorem czasopisma lub recenzentami na dalszych etapach procesu publikacyjnego (co jest często oczekiwane i wskazywane w wydawnictwach w postaci np. Suggestions/Good Practices), ale z właściwymi, najważniejszymi odbiorcami publikacji naukowych. Autorzy wskazują bowiem na rolę konformizmu, indywidualności, socjalizacji, szacunku w sposobie pisanie tekstów naukowych. Natomiast dr Lehman dodaje do tego zestawu „czułość narratora” (*tenderness*), odwołując się do pojęcia ukutego przez noblistkę Olę Tokarczuk.

Niewątpliwym wkładem do nauk o zarządzaniu jest perspektywa humanistyczna, lingwistyczna, która proponuje **alternatywny styl retoryczny** w tekstach naukowych, budujący relację między autorem a czytelnikiem. W artykule podkreślono również kluczową rolę językowych mechanizmów kształtowania władzy oraz dynamiki interakcji społecznych, które stanowią istotne elementy **dyskursywnego podejścia do przywództwa** w naukach o zarządzaniu.

- W artykule Lehman, I. M. & Tienari, J. pt: *What do you mean? Linguistic sensitivity and relational reflexivity in scholarly writing*, autorzy kontynuują wątek i rozwijają koncepcję „**relacyjnego refleksyjnego pisarstwa**”, która akcentuje znaczenie relacji między językiem, autorami, czytelnikami oraz uczestnikami naszych badań. Pisanie w sposób refleksyjny oznacza świadome uwzględnianie potrzeb i oczekiwań osób, które tradycyjnie pozostają pomijane w naukowych pracach.



Refleksyjność relacyjna staje się więc poszukiwaniem równowagi pomiędzy wrażliwością językową (*linguistic sensitivity*) którą, jako autorzy, chcieliby zastosować w swoich pracach naukowych, a ograniczającymi strukturami językowymi, które są osadzone w kontekście kulturowym i społecznym. Uprzywilejowane formy anglosaskiego dyskursu naukowego przyczyniają się do utrwalenia nierówności w środowisku akademickim: „ *While there is critical debate about hegemony of English language in academia, we focus the discussion on scholarly writing, which does not take place in a vacuum. We never write in isolation*”(p.3),„.

Autorzy tego artykułu pochodzą z Polski i Finlandii i jak zauważają, zarówno piśmiennictwo akademickie polskie i fińskie nosi znamiona wpływu języka niemieckiego i kultury słowa, w której pisarze zostali obarczeni odpowiedzialnością za dostarczanie czytelnikom wiedzy, teorii oraz bodźców do myślenia przekazywanych w refleksyjnym, narracyjnym i przypominającym opowieść języku (p.4).

Wspólnie z Tienari krytycznie odnoszą się do hegemonicznych form retoryki anglosaskiej, które marginalizują kulturowo odmienne głosy i doświadczenia. W ramach przywództwa dyskursywnego interpretują to zjawisko jako przejaw relacji władzy, w których język i retoryka odgrywają kluczową rolę w definiowaniu tego, co jest uznawane za wartościowe i wiarygodne w środowisku akademickim.

- W artykule *Reader perceptions of authorial voice in top-tier management journals: The case of doctoral students of management from Eastern Europe*, Kandydatka we współpracy z Ł.Sułkowskim dokonują analizy percepcji **autorskiego głosu** w artykułach naukowych z obszaru nauk o zarządzaniu i jakości. W artykule zapowiedziano mixed-method (p.11), jednak nie jest to do końca uprawnione, co wyjaśniam poniżej.

Na wstępnym etapie pilotażowym (*desk-research*) sześciu ekspertów dokonywało analizy 20 artykułów naukowych publikowanych w prestiżowych czasopismach z zakresu zarządzania, oceniając jak bardzo przekonujące są dla czytelnika sekcje *Conclusions* w każdym z tych artykułów. Następnie przeprowadzono badania ankietowe (kilkanaście stwierdzeń ocenianych skalą Likerta 1-5) wśród 24 doktorantów z Ukrainy, Rumunii i Litwy oraz wśród 6 ekspertów. W badaniu tym wykorzystano autorskie narzędzie Kandydatki (Lehman Voice Rubric, p.13) oceniające klarowność i spójność tekstu, postawę autora i zaangażowanie czytelnika. Następnie przeprowadzono wywiady strukturyzowane pogłębiające pytania zadawane w ankiecie z tymi samymi 24 doktorantami.



O ile analiza tematyczna (*thematic analysis*) treści wywiadów jest przeprowadzona prawidłowo, o tyle trudno mówić o analizie ilościowej obejmującej tylko 30 ankiet, co uzasadniałoby podejście ilościowe tych badań i mixed-method. Zaprezentowane wykresy frekwencyjności odpowiedzi (Table 3,4,5) nie spełniają kryteriów rzetelności, jakie przyjmuje się w badaniach ilościowych (Creswell, 2011).

Z pewnością należy podkreślić **kreatywne** podejście autorów do metodyki badań w tym artykule: najpierw praca nad językową warstwą tekstów naukowych, następnie poprzez wywiady i zapytania ankietowe. Niemniej jednak, choć artykuł był recenzowany (*blind-review*) i finalnie opublikowany, to uważam, że metodyka ilościowa w nim nie występuje. Autorzy w sekcji *Limitation* również są świadomi tego ograniczenia i przyznają, że „*larger size of the corpora in reserach is required*” (p.30).

Dr Iga Lehman, jako autor wiodący tego artykułu, podejmuje refleksyjną ocenę lingwistyczną i rolę zaimków stosowanych w artykułach: „we” „our”, czym wskazuje na chęć inkluzywnej komunikacji z czytelnikiem. Praktycznym postulatem wynikającym z badania jest wzbogacenia warsztatów z *academic writing* dla młodych adeptów nauki, by zwiększyć ich świadomość roli języka z mniej autorytarnej, na bardziej dyskursywny w polemice akademickiej.

Podsumowując powyższy cykl publikacyjny należy podkreślić, że wszystkie artykuły opublikowano w prestiżowych wydawnictwach (Sage, Sciendo), w czasopismach wysoko punktowanych (140, 100,70pkt) i o wysokim współczynniku wpływu IF, co oznacza że mają one szanse na szeroki rezonans międzynarodowy i dyskurs (*nomen omen*) w środowisku akademickim. Każde z tych czasopism uwzględnia w swym zakresie dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości. Szczególnym osiągnięciem Kandydatki jest to, że swoimi opracowaniami **wzbogaca wymiar teoriopoznawczy i koncepcyjny** nauk o zarządzaniu i jakości, buduje **pomost interdyscyplinarności** pomiędzy naukami o zarządzaniu a językoznawstwem. Ciężenie humanistyczne i lingwistyczny *background* Kandydatki jest tu walorem, gdyż zwraca Ona uwagę na rolę języka w dyskursie akademickim, jaki toczymy na łamach wielu czasopism.

Trzy spośród czterech artykułów są współautorskie. Choć dr Iga Lehman jest w nich pierwszym autorem, to niestety w załączonej dokumentacji **zabrakło oświadczeń** o współautorstwie (nie znajduję także Authors Contribution na końcu opublikowanych artykułów), które zwiększyłyby transparentność w zakresie wkładu Kandydatki i Jej twórczej roli w publikację.



W publikacjach wykazanych do oceny zauważam konsekwencję Kandydatki w Jej orientacji na wzbogacenie dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości o wiedzę z językoznawstwa. Dr Iga Lehman w artykule z 2022 r. tak pisze na s.6 „*I have framed this paper with a new vision of ‘how’ the concept of writer identity can help management scholars to write differently by presenting rhetorical options for textual realisation of the three identity aspects*” (*Exploring identity....*).

Wobec powyższego stwierdzam, że wskazane w 4 artykułach osiągnięcia naukowe dr Igi Lehman stanowią znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości.

Wartość naukowa osiągnięć i wkład do dyscypliny

Kandydatka podkreśla, że jej działalność naukowa ma charakter **interdyscyplinarny** (nauki o zarządzaniu i jakości oraz językoznawstwo), dlatego wykazała także w Autoreferacie prace koncepcyjne, jak i badania cząstkowe w postaci monografii, artykułów i rozdziałów z zakresu językoznawstwa, które stanowiły fundament dla późniejszych publikacji w obszarze nauk o zarządzaniu i jakości (Autoreferat, s.28). Tak zarysowany kontekst i całokształt aktywności naukowej Habilitantki, pozwala na ocenę kontrybucji w określonej dyscyplinie.

Zatem w mojej ocenie, osiągnięcia wskazane przez dr Igę Lehman jednoznacznie stanowią **wkład teoretyczny, empiryczny i praktyczny do nauk o zarządzaniu i jakości**. Szczegółowiej, według klasyfikacji obowiązujących w krajach anglosaskich działalność naukowa Habilitantki wpisuje się w nurt humanistyczny w dyscyplinę Critical Management Studies (pol. studia krytyczne nad zarządzaniem) i dotyczy przywództwa dyskursywnego. Z kolei zgodnie z polską klasyfikacją nauk o zarządzaniu i jakości, osiągnięcia Kandydatki lokują się nuncie praktycznym na poziomie operacyjnym w subdyscyplinie: zachowania organizacyjne (przywództwo i kultura organizacyjna).

Zasadnicze osiągnięcia zawarte w **cyklu czterech artykułów** jak i w **monografii** mają charakter teoriiotwórczy i konceptualny (model tożsamości autora, koncepcję relacyjnego refleksyjnego pisarstwa; model charyzmy autora-lidera w dyskursie pisemnym; rozszerzenie teorii przywództwa na obszar pisemnego dyskursu naukowego); esejistyczne rozważania nad rolą języka inkluzywnego w pracach naukowych są mocno osadzone w literaturze, a Habilitantka z głęboką i przekonującą refleksją dokonuje fuzji dyscypliny językoznawstwa i nauk o zarządzaniu i jakości. W wymiarze empirycznym należy zauważyć, że Kandydatka porusza się swobodnie w wieloparadygmatycznym podejściu badawczym i proponuje kreatywną metodę



analizy tekstów naukowych, tworzy własne narzędzie badawcze (Lehman Voice Rubric).

Podsumowując uważam, że przedstawione we wniosku habilitacyjnym dr Igi Lehman osiągnięcia, zawarte w monografii pt. *Charismatic Leadership in Organizations: A Critique of Text*, a także w cyklu czterech artykułów, spełniają kryteria wskazane w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art.219, pkt.2, stanowią **wkład w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości**.

V. Ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.

Kandydatka jest osobą aktywną naukowo i widać konsekwentną ścieżkę rozwoju od czasu uzyskania magisterium. Iga Lehman rozwijała swoje kompetencje dydaktyczne i badawcze w zróżnicowanych kulturowo środowiskach akademickich, pracując w University of Southern Maine, USA gdzie prowadziła kurs dla studentów „Introduction to Literature”. Doświadczenie badawcze doskonaliła przez rok pobytu w English Language Institute, University of North Texas, USA, prowadząc tam pierwsze badania terenowe, wizyty studyjne, analizy literaturowe, które koncentrowały się na problematyce przywództwa w kontekstach międzykulturowych.

Po uzyskaniu stopnia doktora, trajektoria zainteresowań naukowych oscylowała wokół językoznawstwa, w tym dialektyki czynników poznawczych i społeczno-kulturowych, roli związków władzy w dyskursach społeczno-kulturowych, utraty tożsamości w pierwszym języku i jej odzyskania w drugim języku.

Ciągłość tych zainteresowań została uwieńczona stworzeniem modelu tożsamości autora tekstu akademickiego (2018) i jej późniejsza modyfikacja (Lehman, Cybulska-Gomez, Sułkowski, 2022)

Od 2020 r. Habilitantka podejmuje zagadnienia związane głównie z zarządzaniem. Wśród podejmowanych tematów można wyróżnić (Autoreferat s. 34):

- (1) marginalizację społeczno-kulturową i językową (2 publikacje)
- (2) skuteczną komunikację w kontekście różnych dyskursów polityki publicznej (2 publikacje):
- (3) refleksyjność oraz wrażliwość językową w komunikacji naukowej (5 publikacji)
- (4) wykorzystanie wątków literackich w zarządzaniu (1 publikacja):
- (5) konstrukcję unikalnego głosu autorskiego w pisemnym dyskursie naukowym w zarządzaniu (9 publikacji):



(6) pozycjonowanie tożsamości autorskiej w tekstach naukowych z zarządzania (2 publikacje).

Aktywność naukową **w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości** oceniam pozytywnie, zarówno pod względem ilościowym, jakościowym, a także ze względu na miejsca publikowania swoich osiągnięć. Są to czasopisma o **wysokim współczynniku wpływu** i wysoko punktowane według polskiej klasyfikacji, m.in.. „Organization” (140), „Management Communication Quarterly (100), Journal of Management Education (100), Innovations in Education and Teaching International (100).

Natomiast pragnę zauważyć, że Autorka zapowiada, iż jeden z artykułów jest w druku w czasopiśmie *TESOL Quarterly* (200pkt), ale niestety nie ma ani roku jego złożenia, DOI, ani potwierdzenia z redakcji, że został zaakceptowany.

Ponadto, Habilitantka jest autorką **3 monografii** wydanych w Routledge, Peter Lang Verlag i Wydawnictwie Naukowym Instytutu Kulturologii i Lingwistyki Antropocentrycznej UW, a także redaktorką **4 monografii**.

W przypadku **12 rozdziałów** w monografiach, w przeważającym stopniu dr Iga Lehman jest jedynym autorem. Natomiast ‘usieciowienie’ i współpracę międzynarodową widać głównie w **26 współautorskich** artykułach naukowych, w których Habilitantka była autorem wiodącym (niestety nie można potwierdzić rodzaju wkładu ze względu na brak Oświadczeń współautorskich).

Dr Iga Lehman jest ‘widoczna’ w międzynarodowym obiegu naukowym, zabiega o rezonans swoich badań, czego dowodem są wystąpienia na **35 konferencjach** międzynarodowych, pełniła rolę przewodniczącej w komitetach organizacyjnych **3 międzynarodowych** konferencji organizowanych przez Społeczną Akademię Nauk w Warszawie, była zapraszana do wygłoszenia wykładów plenarnych i gościnnych Azerbejdżanie, Turcji oraz w Uniwersytecie Warszawskim. Jednocześnie w latach 2015-2018 była organizatorką międzynarodowej konferencji COCAC (*Conference on Communication Across Culture*).

Podsumowując, uważam, że pozostały dorobek naukowy Kandydatki zasługuje na pozytywną ocenę, był on realizowany w więcej niż jednej uczelni głównie w wymiarze międzynarodowym i jest wystarczający z perspektywy wymogów stawianych kandydatom do stopnia doktora habilitowanego.



VI. Ocena pozostałych osiągnięć Kandydatki – dorobku dydaktycznego, organizacyjnego i współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Szczególnie chciałabym podkreślić **pracę redakcyjną** Habilitantki w wielu czasopismach naukowych, w których pełni funkcję redaktora naczelnego (*Discourse on Culture*, ISSN:2450-0402), asystenta redaktora naczelnego (*Kwartalnik Neofilologiczny*), recenzenta w **10 czasopismach** (m.in. *Iberica*, *The Encyclopedia of Business Storytelling*).

Dr Iga Lehman jest członkinią wielu międzynarodowych i krajowych towarzystw naukowych: (*Academy of Management*-od 2020r.), *Polish Association for Applied Linguistic* (2017), *Modern Language Association of America* (2008), *TexTESOL V* (2009).

Po uzyskaniu stopnia doktora, Kandydatka uczestniczyła w **8 wizytach** studyjnych Erasmus +Teaching (Wykaz osiągnięć, s. 14), doskonaląc swój warsztat dydaktyczny w uczelniach europejskich. Pracując w Uniwersytecie Humanistycznym SWPS w Warszawie, dr Iga Lehman była promotorką **14 prac licencjackich** (2014-2015); sprawowała opiekę promotorską nad ok.**60 pracami** licencjackimi i magisterskimi w Społecznej Akademii Nauk (2014-2024).

Habilitantka wykazała się również aktywnością w **trzeciej misji uniwersyteckiej** i działaniach popularyzatorskich, przygotowując podcast na Spotify i Youtube w 2024r. pt. „*A Dose of Tenderness*” dla Management Communication Quarterly (MCQ Newsletter). We współpracy z agencją reklamową Publicis Polska zainicjowała organizację warsztatów, paneli dyskusyjnych, których celem jest rozwijanie umiejętności studentów w obszarze komunikacji globalnej w szczególności, gdy chodzi o język reklamy.

Habilitantka nie posiada zrealizowanego osiągnięcia projektowego (o którym mowa w art.219 pkt.c Ustawy), choć przygotowywała projekt badawczy do programu Horizon 2020 (H2020-MSCA-IF-2016), który mimo wysokiej oceny (98%) nie otrzymał dofinansowania, ale został wyróżniony przez Komisję Europejską „Pieczęcią Doskonałości” (**Seal of Excellence**-Zał.6).

Podsumowując, dodatkowa działalność dydaktyczno-organizacyjna dr Igi Lehman zasługuje na pozytywną ocenę.



Natomiast odnosząc się także do kwestii technicznych przedłożonego wniosku, to przyznaję, że słabą stroną całej dokumentacji jest chaotyczny sposób przedstawiania treści, nienumerowane ilości artykułów, brak jednej tabeli ze statystyką dorobku przed i po doktoracie w zakresie dyscypliny nauki o zarządzaniu, brak oświadczeń współautorskich i potwierdzenia że artykuły są przyjęte /zaakceptowane do druku, pomyłki w punktacji czasopism. Na przykład Autorka podaje w *Wykazie osiągnięć* (s.7), że opublikowała artykuł w *Discourses on Culture* (2023) za 100 pkt, tymczasem jest on za 20 pkt, a kolejność autorów podała: Lehman, Linstead, choć w tej publikacji, którą znalazłam na stronie jest: Linstead, Lehman.

Podobnie rzecz się ma, jeśli chodzi o dane naukometryczne Habilitantki. W *Wykazie osiągnięć* (s.16) znajduję tylko liczbę cytowań w Google Scholar (92) i Research Gate (105). Indeks Hirscha w tych bazach odpowiednio: 5 i 5. (brak danych na kiedy te statystyki były aktualne, jakiego przedziału czasu dotyczą, nie ma danych o Web of Science oraz Scopus).

Chcę w tym miejscu wyrazić, że wymiar pragmatyczny, ilościowy, liczbowy w naukach o zarządzaniu jest istotny, a ponadto sprzyjałoby to większej transparentności w przedstawionym dorobku i ułatwiło pracę recenzentką.

Wniosek końcowy

Podsumowując ocenę dorobku dr Igi Lehman stwierdzam, że osiągnięcia Habilitantki są wystarczające z punktu widzenia aktualnie obowiązujących wymogów postępowania habilitacyjnego i stanowią wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Biorąc pod uwagę trzy omówione warunki, zgodnie z art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, popieram wniosek dr Igi Lehman o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.