

RAMOWY SYSTEM OCENY STUDENTÓW I STUDENTEK

I. Uwagi wstępne

1. Przyjmuje się, że podstawą uzyskania oceny pozytywnej jest osiągnięcie efektów uczenia się określonych w sylabusie z uwzględnieniem ich znaczenia dla realizacji założeń przedmiotu.
2. Przedstawione w *Ramowym systemie oceny studentów* kryteria jakościowe i ilościowe mają charakter zaleceń, których celem jest wprowadzenie uczelnianych standardów ocen osiągnięć studenta w zakresie wszystkich przypisanych do programu kształcenia efektów uczenia się.
3. Przyjmuje się, że:
 - efekty uczenia się odnoszące się do kategorii wiedza są nabywane przez studenta przede wszystkim na zajęciach w formie wykładów i przez samodzielne studiowanie oraz w mniejszej części poprzez inne formy zajęć,
 - efekty uczenia się odnoszące się do umiejętności i kompetencji społecznych są nabywane przede wszystkim przez studenta na zajęciach w formie seminariów, laboratoriów, ćwiczeń, projektów oraz praktyk.
4. Weryfikacja kompetencji językowych prowadzona jest w sposób kompleksowy i obejmuje wszystkie sprawności (rozumienie ze słuchu i tekstu, mówienie oraz pisanie), w tym posługiwanie się językiem specjalistycznym właściwym dla danej dyscypliny, z wykorzystaniem zróżnicowanych metod oceny (m.in. testów, wypowiedzi ustnych i pisemnych, zadań praktycznych), adekwatnych do poziomu kształcenia, zapewniając osiągnięcie co najmniej poziomu B2 na studiach I stopnia oraz B2+ na studiach II stopnia lub jednolitych studiach magisterskich.

II. Zalecane metody stosowane do weryfikacji efektów uczenia się:

1. Wiedza

Do oceny efektów uczenia się w kategorii „wiedza” zaleca się stosowanie następujących metod: egzamin (pisemny lub ustny), kolokwia, testy wiedzy, przygotowane zgodnie ze standardami Akademii WSB, prezentacje (ustne lub pisemne), ocena aktywności studenta podczas zajęć, pisemne opracowania (esej, artykuł, sprawozdanie z badań), pisemny projekt (indywidualny lub grupowy), analiza case study, przegląd i synteza literatury, mapy pojęciowe, quizy formatywne oraz inne metody uwzględnione w zatwierdzonym sylabusie do zajęć. Zaleca się, aby metody weryfikacji:

- sprawdzały zrozumienie, interpretację i integrację wiedzy, a nie wyłącznie jej odtworzenie,
- obejmowały zarówno ocenę podsumowującą (summative), jak i kształtującą (formative),
- były projektowane w sposób ograniczający nieuprawnione wykorzystanie narzędzi AI (np. pytania kontekstowe, indywidualizacja zadań).

2. Umiejętności

Do oceny efektów uczenia się w kategorii „umiejętności” zaleca się stosowanie następujących metod:

- ocena wykonania konkretnych zadań praktycznych, projekty praktyczne (indywidualne i zespołowe), analiza case study, rozwiązywanie problemów,
- symulacje, w tym w oparciu o symulacje wysokiej i niskiej wierności,
- na kierunkach medycznych - egzamin praktyczny przeprowadzany w warunkach symulowanych, w tym z udziałem pacjenta symulowanego, lub w warunkach klinicznych, z użyciem kart obserwacji lub list kontrolnych,
- projekty realizowane w podejściu Problem-Based Learning (PBL), Challenge-Based Learning (CBL).

ning (CBL) lub Design Thinking,

- prezentacje wyników pracy, raporty projektowe, projekty/zadania badawcze (indywidualne lub zespołowe), obejmujące formułowanie problemu badawczego, dobór metod i analizę wyników, analiza i interpretacja danych (ilościowych i jakościowych), w tym praca na rzeczywistych zbiorach danych,
- krytyczna analiza literatury naukowej oraz przygotowanie przeglądów literatury (literature review),
- opracowanie narzędzi badawczych (np. kwestionariuszy, scenariuszy wywiadów) oraz ich pilotażowa weryfikacja,
- artykuły o charakterze naukowym lub aplikacyjnym,
- studia przypadków oparte na realnych danych,
- egzaminy praktyczne (np. OSCE),
- portfolio prac studenta, w tym dokumentacja praktyk zawodowych (np. dzienniczek praktyk) obejmująca opis wykonywanych zadań, rozwijanych umiejętności.

Zaleca się, aby dobór metod weryfikacji efektów uczenia się oraz sposób formułowania zadań był dostosowany do profilu kształcenia (ogólnoakademickiego lub praktycznego), specyfiki kierunku oraz charakteru osiąganych efektów uczenia się, w szczególności z uwzględnieniem odpowiednio rozwoju umiejętności badawczych lub kompetencji praktycznych np. aby:

- zadania miały charakter aplikacyjny i odzwierciedlały realne konteksty zawodowe (najczęściej w ramach profilu praktycznego),
- zadania rozwijały umiejętności badawcze, w tym formułowanie problemów badawczych, dobór metod, analizę danych oraz wnioskowanie (najczęściej w ramach profilu ogólnoakademickiego)
- ocena uwzględniała poprawność metodologiczną, krytycyzm poznawczy oraz umiejętność interpretacji wyników w oparciu o literaturę naukową,
- ocena uwzględniała zarówno proces, jak i rezultat pracy studenta,
- stosować różnorodne metody weryfikacji (triangulacja), szczególnie w przypadku złożonych efektów uczenia się.

3. Kompetencje społeczne

Do oceny efektów uczenia się w kategorii „kompetencje społeczne” zaleca się stosowanie następujących metod:

- obserwacja zachowań studenta, ocena pracy zespołowej, ocena umiejętności komunikacyjnych, organizacyjnych i przywódczych,
- analiza sposobu rozwiązywania problemów, ocena postaw etycznych,
- autoewaluacja i refleksja (np. dzienniki refleksyjne),
- ocena koleżeńska (peer assessment),
- samoocena.

Zaleca się, aby:

- stosować jawne kryteria oceny (np. rubryki),
- uwzględniać perspektywę różnych oceniających (np. nauczyciel, zespół, interesariusz zewnętrzny),
- wspierać rozwój kompetencji poprzez informację zwrotną (feedback).

4. Weryfikacja efektów uczenia się w kształceniu na odległość

W celu zapewnienia różnorodności, kompleksowości procesu weryfikacji efektów uczenia się, można pomocniczo stosować metody weryfikacji efektów uczenia się za pomocą narzędzi kształcenia na odległość, co zwiększa elastyczność i dostępność procesu dydaktycznego, umożliwia wdrażanie nowoczesnych form oceny oraz wspiera rozwój kompetencji cyfrowych studentów, w tym umiejętności efektywnego i odpowiedzialnego korzystania z technologii.

Do rekomendowanych metod weryfikacji efektów uczenia się osiąganych w ramach kształcenia na odległość należą:

- prace pisemne przygotowywane samodzielnie przez studenta, w tym: raporty z badań, sprawozdania projektowe, analizy case study, eseje, które mogą być zamieszczane na platformie e-learningowej OnlineWSB,
- prezentacje multimedialne wykonywane np. synchronicznie na platformie MSTeams
- egzaminy ustne realizowane z wykorzystaniem narzędzi do komunikacji online umożliwiających identyfikację studenta oraz, w uzasadnionych przypadkach, rejestrację przebiegu egzaminu,

dodatkowo:

- aktywność w dyskusjach online (fora, czaty),
- zadania projektowe realizowane zespołowo w środowisku cyfrowym, przy użyciu cyfrowych narzędzi i platform do zespołowej pracy projektowej lub zarządzania projektem,
- nagrania wideo prezentujące wykonanie zadania: np. scenki, symulacje,
- analiza aktywności studenta w systemach e-learningowych (learning analytics).

Zaleca się, aby:

- metody weryfikacji były adekwatne do specyfiki kształcenia zdalnego i zapewniały rzetelność oceny,
- stosować rozwiązania zwiększające wiarygodność i autentyczność pracy studenta (np. obrona projektu, pytania uzupełniające),
- wykorzystywać dane z systemów cyfrowych do monitorowania procesu uczenia się i wczesnej identyfikacji trudności studentów.

5. Metody weryfikacji efektów uczenia się dobierane są adekwatnie do poziomu studiów, z uwzględnieniem zakładanych efektów uczenia się, stopnia ich złożoności, oczekiwanej głębokości przetwarzania wiedzy, poziomu samodzielności studenta oraz konieczności stopniowego przechodzenia od odtwarzania wiedzy do jej krytycznej analizy i zastosowania w złożonych, praktycznych kontekstach.

III. Wymagania dotyczące przedmiotów kończących się egzaminem lub zaliczeniem

1. Egzamin i zaliczenie mogą mieć formę pisemną, ustną lub mieszaną, a także obejmować elementy praktyczne (np. projekt, analiza przypadku, prezentacja, symulacja), adekwatnie do zakładanych efektów uczenia się.
2. Osoba prowadząca zajęcia ma obowiązek poinformować studentów podczas pierwszych zajęć o: formie zaliczenia lub egzaminu, zakresie materiału, kryteriach oceny (w tym progach punktowych lub opisowych), wymaganych formach aktywności (np. projekty, prace częściowe), zasadach dopuszczenia do egzaminu/zaliczenia.
Informacje te powinny być również udostępnione studentom w sposób trwały (np. w sylabusie lub na platformie e-learningowej).
3. Formy zaliczenia i egzaminów powinny być zgodne z efektami uczenia się określonymi dla danego przedmiotu oraz umożliwiać ich rzetelną weryfikację. Zaleca się stosowanie:
 - jasnych i transparentnych kryteriów oceny (np. rubryk),
 - więcej niż jednej metody oceny w przypadku złożonych efektów uczenia się,
 - zadań sprawdzających nie tylko wiedzę odtwórczą, ale również rozumienie, analizę i zastosowanie wiedzy.
4. W przypadku egzaminu pisemnego, egzaminator powinien przedstawić ocenioną pracę egzaminowanemu na jego życzenie w terminie do 14 dni od przeprowadzonego egzaminu.
5. Osoba prowadząca zajęcia zapewnia studentowi informację zwrotną (feedback) umożliwiającą zrozumienie uzyskanej oceny oraz wskazującą obszary do dalszego rozwoju, przy czym forma i

zakres informacji zwrotnej są dostosowane do charakteru zadania i mogą obejmować m.in. komentarz indywidualny (pisemny lub ustny), ocenę według wcześniej określonych kryteriów (np. rubryk) lub omówienie najczęstszych błędów i dobrych praktyk na zajęciach.

6. Proces weryfikacji efektów uczenia się powinien zapewniać rzetelność i wiarygodność oceny. W tym celu zaleca się: stosowanie zróżnicowanych metod weryfikacji (triangulacja), w uzasadnionych przypadkach uzupełnianie prac pisemnych o elementy ustne (np. obrona projektu), projektowanie zadań ograniczających możliwość nieuprawnionego wykorzystania narzędzi AI (np. zadania kontekstowe, indywidualizacja pracy, odniesienie do zajęć), dokumentowanie przebiegu egzaminów i zaliczeń. Dopuszcza się rejestrację przebiegu egzaminu w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. Zaliczenie ćwiczeń, laboratoriów, zajęć klinicznych powinno nastąpić, jeśli student: uczęszczał na obowiązkowe zajęcia i był do nich odpowiednio przygotowany, tj. poznał i zrozumiał wiedzę zawartą w zadanej literaturze, należycie wykonał wszystkie ćwiczenia, projekty lub inne formy prezentacji uzyskanych efektów uczenia się określonych w sylabusie do zajęć.

IV. Zalecane kryteria jakościowe i ilościowe ocen.

1. Ocena końcowa powinna opierać się na ocenie jakości osiągniętych efektów uczenia się. W przypadku wykorzystania skal punktowych lub rubryk oceniania punktacja powinna pozostawać w bezpośrednim związku z poziomem osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się.
2. Przyjmuje się, że podstawą uzyskania oceny pozytywnej (co najmniej oceny dostatecznej) jest osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się określonych w sylabusie na poziomie odpowiadającym wymaganiom dla oceny dostatecznej.
3. W celu określenia oceny końcowej zaleca się stosowanie poniższych przykładowych kryteriów jakościowych odnoszących się do poszczególnych wartości ocen:
 - **ocena 3.0** – student opanował wiedzę przekazaną w trakcie zajęć oraz pochodzącą z literatury podstawowej, posiada ogólną znajomość tematu, realizuje powierzone zadanie popełniając nieznaczne błędy, korygując je po odpowiedzi nauczyciela, korzysta z właściwych metod i narzędzi, ale wynik jego pracy posiada nieznaczne, nieistotne błędy. Nie poszukuje samodzielnie dodatkowych informacji, ma świadomość np.: etycznych lub społecznych konsekwencji proponowanych rozwiązań ale nie odnosi się do nich w realizowanym zadaniu. Prezentuje wyniki swojej pracy;
 - **ocena 4.0** – student dobrze opanował wiedzę przekazaną w trakcie zajęć oraz pochodzącą z literatury podstawowej co pozwala mu na rozpoznawanie problemów i wskazywanie ich rozwiązań, realizuje powierzone zadanie popełniając minimalne błędy, które nie wpływają na rezultat jego pracy, poprawnie korzysta z omawianych w trakcie zajęć metod i narzędzi. Samodzielnie poszukuje dodatkowych informacji ale wykorzystuje je w swojej pracy w niewielkim stopniu. Realizując (również w grupie) powierzone zadania wykazuje się samodzielnością w poszukiwaniu rozwiązań. Rozwiązując postawiony problem ma świadomość np.: etycznych, społecznych konsekwencji proponowanych rozwiązań i odnosi się do nich w niewielkim stopniu. Prosto i czytelnie prezentuje wyniki swojej pracy;
 - **ocena 5.0** – student opanował wiedzę przekazaną w trakcie zajęć oraz pochodzącą z literatury podstawowej co pozwala mu na rozpoznawanie problemów i ich rozwiązywanie, bezbłędnie prezentuje zadania, wyczerpująco tłumaczy stosowane metody lub procedury. Ma poszerzoną, w stosunku do poziomu wiedzy odnoszącej się do oceny 4.0, wiedzę związaną z obszarem problemowym, wykazuje się wiedzą pochodzącą z literatury uzupełniającej. Realizuje powierzone zadanie bezbłędnie. Poprawnie korzysta z metod i narzędzi. Samodzielnie poszukuje informacji i je wykorzystuje w swojej pracy. Realizując (również w grupie) powierzone zadania w pełni samodzielnie, poszukuje rozwiązań. Rozwiązując postawiony problem ma świadomość np.: etycznych, społecznych konsekwencji proponowanych rozwiązań i odnosi się do

najważniejszych z nich. Prosto i czytelnie prezentuje wyniki swojej pracy i podejmuje o nich dyskusje.

4. W kompetencjach nauczyciela znajduje się zdefiniowanie ocen cząstkowych (3.5, 4.5).
5. W przypadku przeprowadzanie pisemnych egzaminów lub kolokwii, w ramach których student może uzyskać określoną pulę punktów przyjmuje się, że nauczyciel powinien tak skonstruować test lub listę pytań, zadań do rozwiązania podczas zaliczenia by uwzględniać kryteria jakościowe określone w ust.3. Kryteria ilościowe wskazujące na określony procent pozytywnych odpowiedzi należy traktować jedynie pomocniczo. Sumę punktów niezbędnych do uzyskania podczas egzaminu lub zaliczenia określonej oceny przez studenta wskazuje nauczyciel.
6. Kryteria jakościowe przypisane do poszczególnych ocen powinny być spójne z efektami uczenia się określonymi w sylabusie oraz umożliwiać ich rzetelną i przejrzystą weryfikację.
7. Zaleca się stosowanie opisowych kryteriów oceny w formie rubryk, które w sposób przejrzysty określają wymagania dla poszczególnych poziomów osiągnięcia efektów uczenia się.
8. Kryteria oceniania powinny być przedstawione studentom na początku zajęć i dostępne przez cały okres ich realizacji.
9. W procesie oceniania uwzględnia się nie tylko końcowy rezultat pracy studenta, ale również przebieg procesu uczenia się, w tym zaangażowanie, postęp oraz sposób rozwiązywania problemów.
10. W przypadku prac przygotowywanych samodzielnie przez studenta zaleca się stosowanie rozwiązań umożliwiających weryfikację samodzielności ich wykonania.

V. Oceny

1. Zgodnie z Regulaminem Studiów obowiązującym w WSB przy egzaminach i zaliczeniach stosuje się następujące oceny:

- bardzo dobry	5,0
- dobry plus	4,5
- dobry	4,0
- dostateczny plus	3,5
- dostateczny	3,0
- niedostateczny	2,0
2. Student, który uzyskał ocenę niedostateczną z zaliczenia przedmiotu może przystąpić w sesji poprawkowej do egzaminu tylko jeden raz, po wcześniejszym zaliczeniu tego przedmiotu. W przypadku uzyskania na egzaminie w pierwszym terminie oceny niedostatecznej bądź nieprzystąpienia do egzaminu w tym terminie, studentowi przysługuje prawo do zdawania egzaminu w drugim terminie. W przypadku nieuzyskania pozytywnej oceny w terminie poprawkowym student może uzyskać warunkowe zezwolenie na podjęcie studiów w semestrze następnym pod rygorem zdania egzaminu (zaliczenia przedmiotu) w terminie wyznaczonym przez Dziekana.
3. Student może ubiegać się o komisyjne sprawdzenie wiadomości. Warunki organizacji egzaminu komisyjnego określa Regulamin studiów.